かながわ高齢者福祉研究大会　かながわ高齢者福祉研究大会研究発表評価票

会　　場	審査員氏名
第　　会場	

No.	審 査 項 目	演題名・施設名		演題名・施設名		演題名・施設名		演題名・施設名	
1	**研究の価値性** （×3倍） 研究テーマ選定の着眼点が利用者のニーズや社会的な要請に基づいているか、取組み手法が発表を聞く他者にも可能なものであるか、今後の介護福祉分野における事業活動や研究活動への良い影響が期待できるか等の視点で審査		4 非常に優れている（4点）		4 非常に優れている（4点）		4 非常に優れている（4点）		4 非常に優れている（4点）
			3 優れている(3点)		3 優れている(3点)		3 優れている(3点)		3 優れている(3点)
			2 普通(2点)		2 普通(2点)		2 普通(2点)		2 普通(2点)
			1要改善(1点)		1要改善(1点)		1要改善(1点)		1要改善(1点)
2	**研究内容の客観性** （×3倍） 取組み手法の内容が分かり易く具体的に示されているか、また取組み前後の比較に客観的データを用いて成果を科学的に証明しているか等の視点で審査		4 非常に優れている（4点）		4 非常に優れている（4点）		4 非常に優れている（4点）		4 非常に優れている（4点）
			3 優れている(3点)		3 優れている(3点)		3 優れている(3点)		3 優れている(3点)
			2 普通(2点)		2 普通(2点)		2 普通(2点)		2 普通(2点)
			1要改善(1点)		1要改善(1点)		1要改善(1点)		1要改善(1点)
3	**研究内容の正確性** （×3倍） 研究目的・方法・結果・考察等に不明確な点はないか、用いたデータは正確であるか。成果と発表された取組みの因果関係について、矛盾はないか等の視点で審査		4 非常に優れている（4点）		4 非常に優れている（4点）		4 非常に優れている（4点）		4 非常に優れている（4点）
			3 優れている(3点)		3 優れている(3点)		3 優れている(3点)		3 優れている(3点)
			2 普通(2点)		2 普通(2点)		2 普通(2点)		2 普通(2点)
			1要改善(1点)		1要改善(1点)		1要改善(1点)		1要改善(1点)
4	**発表演題の妥当性** （×2倍） 参加者が聴取演題を適切に選べるよう、演題(テーマ)が研究内容を的確に表しているか、また興味・関心がもたれる表現となっているか等の視点で審査		4 非常に優れている（4点）		4 非常に優れている（4点）		4 非常に優れている（4点）		4 非常に優れている（4点）
			3 優れている(3点)		3 優れている(3点)		3 優れている(3点)		3 優れている(3点)
			2 普通(2点)		2 普通(2点)		2 普通(2点)		2 普通(2点)
			1要改善(1点)		1要改善(1点)		1要改善(1点)		1要改善(1点)
5	**プレゼンテーション能力** （×1倍） 示されたスライド、抄録は内容が分かり易いという視点で適切か、発表内容と本質的に関係のないものが含まれていないか、話す速さなど聞き取り易い説明となっているか、割当時間に従った発表となっているか等の視点で審査		4 非常に優れている（4点）		4 非常に優れている（4点）		4 非常に優れている（4点）		4 非常に優れている（4点）
			3 優れている(3点)		3 優れている(3点)		3 優れている(3点)		3 優れている(3点)
			2 普通(2点)		2 普通(2点)		2 普通(2点)		2 普通(2点)
			1要改善(1点)		1要改善(1点)		1要改善(1点)		1要改善(1点)
6	**課題取り組み後の評価** （×3倍） 課題に取り組んだ成果をどのように評価しているか、テーマ実施後の自己評価等振返りによる、課題検証の姿勢があるか等の視点で審査		4 非常に優れている（4点）		4 非常に優れている（4点）		4 非常に優れている（4点）		4 非常に優れている（4点）
			3 優れている(3点)		3 優れている(3点)		3 優れている(3点)		3 優れている(3点)
			2 普通(2点)		2 普通(2点)		2 普通(2点)		2 普通(2点)
			1要改善(1点)		1要改善(1点)		1要改善(1点)		1要改善(1点)